

Дело № [REDACTED]

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Омск 18 февраля 2016 года

Куйбышевский районный суд г. Омска в составе

председательствующего судьи Петерса А.Н.,

при секретаре Беловой А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ПАО [REDACTED] о защите прав потребителя

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с названным иском. В основании иска указал, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 и ОАО [REDACTED] был заключен кредитный договор № по условиям которого банком предоставлен истцу кредит на цели личного потребления в размере <данные изъяты> рублей сроком на 60 месяцев с взиманием 31.70 % годовых за пользование кредитом, в свою очередь, истец принял обязательство возратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом. Из истории операций по кредитному договору № следует, что по состоянию на 21.10.2015г. истец досрочно погасил кредит в полном объеме в течение шести месяцев. При заключении кредитного договора, истец был подключен к Программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО [REDACTED]. Из заявления на страхование по программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика следует, что истец выражает свое согласие с тем, что ОАО [REDACTED] будет являться выгодоприобретателем по договору страхования при наступлении страхового случая. Размер страховой суммы составил <данные изъяты> рублей, срок страхования – 60 месяцев. Согласно п. 3.1, 3.1.1 «Условий участия в Программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщика ОАО [REDACTED] в рамках программы страхования, Банк организывает страхование Клиента путем заключения в качестве страхователя со страховщиком – ООО СК [REDACTED] договора страхования, в рамках которого страховщик осуществляет страхование от несчастных случаев и болезней клиента (который является застрахованным лицом). В сумму кредита была включена плата за подключение к программе страхования, которая составила <данные изъяты> рублей за весь срок страхования. Сумма платы была уплачена истцом посредством списания указанной суммы с лицевого счета заемщика.

Ссылаясь на положения ст. 958 ГК РФ просил суд взыскать с ответчика часть страховой премии, уплаченной им при заключении кредитного договора, в связи с досрочным погашением кредитного договора. на основании доводов, изложенных в исковом заявлении просил суд взыскать с ответчика: денежные средства в счет возврата платы за подключение к программе страхования в размере <данные изъяты>, неустойку за неудовлетворение требований истца в добровольном порядке в размере <данные изъяты>; в счет компенсации морального вреда <данные изъяты> рубле, штраф, судебные издержки.

В судебном заседании представитель истца ФИО3, действующий на основании доверенности, заявил об уточнении исковых требований.

Ссылаясь на положения Закона о защите прав потребителей, полагал, что ответчиком были нарушены права истца на полную и достоверную информацию об услуге. По мнению представителя истца ответчик должен был довести до истца информацию о возможности заключения договора страхования без посреднических услуг ответчика и соответственно без взимания комиссии за



подключение пакета услуг по коллективному добровольному страхованию. Кроме того, получив согласие истца на подключение к программе добровольного коллективного страхования заемщиков, ответчик информацию о составной части платы за подключение к данной программе страхования, в частности о размерах страховой премии и комиссионного вознаграждения за оказание такой услуги, дополнительных расходов Сбербанка, связанных с ее предоставлением истцу не предоставил. До истца не была доведена информация обо всех существенных условиях оказываемой услуги в частности об объеме и характере услуги, представляющий интерес для потребителя, что не позволило ему оценить размер комиссии за подключение к программе страхования, удержанной ответчиком. Ссылаясь на положения ст. 12 Закона о защите прав потребителей, заявил об отказе от исполнения договора и возврате суммы, уплаченной за услугу по подключению к программе страхования.

Кроме того, ссылаясь на положения ст. 958 ГК РФ просил суд взыскать с ответчика страховую премию в связи с тем, что кредитный договор, который обеспечивался страхованием, был досрочно погашен истцом, соответственно истец имеет право на часть страховой премии, исчислено пропорционально периоду пользования кредитом.

Просил суд взыскать с ответчика – ПАО [REDACTED] плату за подключение к программе страхования в размере <данные изъяты> рублей, часть уплаченной страховой премии в размере <данные изъяты> рублей; проценты за пользование чужими денежными средствами – платой за подключение в размере <данные изъяты> за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>; проценты за пользование чужими денежными средствами – страховой премией в размере <данные изъяты> рублей за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>; <данные изъяты> в счет компенсации морального вреда, штраф, <данные изъяты> в счет расходов на оплату услуг представителя, <данные изъяты> в счет оплаты нотариальной доверенности. Пояснил, что исковые требования адресованы к ответчику – [REDACTED]

Истец ФИО1 уточненные исковые требования поддержал, просил их удовлетворить, настаивал на взыскании указанных сумм с ответчика – [REDACTED]

Представитель ответчика – [REDACTED] ФИО4, действующая на основании доверенности, исковые требования не признала, по основаниям, указанным в письменных возражениях на исковое заявление.

Привлеченное судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ООО «СК [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» явку своего представителя не обеспечило, уведомлено о его времени и месте надлежащим образом.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 2 ст. 935 Гражданского кодекса РФ (далее по тексту – ГК РФ) обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону. Вместе с тем, положения действующего законодательства не исключают возможности включения в кредитные договоры условия о страховании заемщиком жизни и здоровья.

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться, помимо указанных в ней способов, и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 10 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее по тексту – Закон о защите прав потребителей) изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию об услуге, он вправе потребовать от исполнителя возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в



сумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков (п. 1 ст. 12 Закона о защите прав потребителей).

Как установлено судом, ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 и ОАО [REDACTED] [REDACTED] был заключен кредитный договор № по условиям которого банком предоставлен истцу кредит на цели личного потребления в размере <данные изъяты> рублей сроком на 60 месяцев с взиманием 31.70 % годовых за пользование кредитом, в свою очередь, истец принял обязательство возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом. Из истории операций по кредитному договору № следует, что по состоянию на 21.10.2015г. истец досрочно погасил кредит в полном объеме в течение шести месяцев. При заключении кредитного договора, истец был подключен к Программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО [REDACTED] [REDACTED]. Из заявления на страхование по программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика следует, что истец выражает свое согласие с тем, что ОАО [REDACTED] [REDACTED] будет являться выгодоприобретателем по договору страхования при наступлении страхового случая. Размер страховой суммы составил <данные изъяты>) рублей, срок страхования – 60 месяцев. Согласно п. 3.1, 3.1.1 «Условий участия в Программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщика ОАО [REDACTED] [REDACTED] в рамках программы страхования, Банк организывает страхование Клиента путем заключения в качестве страхователя со страховщиком – ООО СК [REDACTED] [REDACTED] договора страхования, в рамках которого страховщик осуществляет страхование от несчастных случаев и болезней клиента (который является застрахованным лицом). В сумму кредита была включена плата за подключение к программе страхования, которая составила <данные изъяты> рублей за весь срок страхования. Сумма платы была уплачена истцом посредством списания указанной суммы с лицевого счета заемщика.

Как следует из выписки из реестра, предоставленной ответчиком, в состав платы за подключение в размере <данные изъяты> рублей входила сумма страховой премии – <данные изъяты> рублей, которая была уплачена ответчиком страховой компании – ООО СК [REDACTED] [REDACTED].

Вместе с тем, из заявления о подключении к программе добровольного страхования заемщиков не следует, что до истца была доведена информация о структуре платы за страхование, а именно о том, какую часть суммы составляет страховая премия, какую часть составляет вознаграждение банка, что в силу вышеприведенных положений ст. 10 Закона о защите прав потребителей указывает на нарушение его прав как потребителя и дает ему право на основании положений ст. 12 Закона о защите прав потребителей отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за услугу суммы.

Таким образом, в действиях банка усматривается злоупотребление правом, направленное на взимание дополнительной, не предусмотренной законом и надлежащим образом не согласованной сторонами кредитного договора платы за пользование кредитом.

В соответствии со ст. 779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Из содержания данной нормы следует, что предметом договора возмездного оказания услуг являются определенные действия либо определенная деятельность исполнителя, которые должны быть прямо оговорены в договоре.

Вместе с тем, из условий участия в программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО [REDACTED] [REDACTED] «Россия» следует, что плата за подключение к программе страхования – это сумма денежных средств, уплачиваемая клиентом, которая состоит из комиссии банка за подключение к программе страхования и компенсации расходов банка на оплату страховой премии. При этом условия страхования не содержат указания на то, какие конкретные услуги, предоставляемые заемщику банком включены в состав комиссионного вознаграждения, в связи с чем вызывает сомнение обоснованность взимания с заемщика платы за подключение к программе страхования.



Указанное дает основание суду удовлетворить требования истца в этой части и взыскать в его пользу сумму вознаграждения в размере <данные изъяты> Истцом заявлено требование о взыскании в его пользу суммы процентов за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>. Расчет истца ответчиком не оспорен, проверен судом, соответственно, в этой части его требования также подлежат удовлетворению.

Что касается требований о взыскании с ответчика в пользу истца части уплаченной страховой премии в размере <данные изъяты> рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами – страховой премией в размере <данные изъяты> рублей за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> то суд приходит к следующему.

Как следует из уведомления ответчика, ДД.ММ.ГГГГ обязательства истца по кредитному договору были им полностью погашены.

В соответствии со ст. 958 ГК РФ договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся: гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая; прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью. Страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи. При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование. При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

На основании ст. 32 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Сторонами не оспаривалось, то обстоятельство, что договор страхования был заключен между истцом и страховщиком – ООО СК [REDACTED] Соответственно, по требованиям истца в этой части надлежащим ответчиком является страховщик – ООО СК [REDACTED]. И истец, и его представитель настаивали на предъявлении требований о взыскании части страховой премии к ответчику – ПАО [REDACTED], который в рассматриваемых правоотношениях выступал в качестве страхователя и выгодоприобретателя. Указанное не дает возможности суду выйти за пределы субъектного состава, определенного истцом, а, следовательно, требования истца в этой части удовлетворению не подлежат.

Согласно статье 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Факт нарушения прав потребителя нашел подтверждение в ходе судебного разбирательства, что является достаточным основанием для взыскания компенсации морального вреда.



Суд, с учетом требований справедливости и разумности, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 5 000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с тем, что судом в пользу потребителя ответчика взыскано <данные изъяты> рублей, размер штрафа составит <данные изъяты>

В соответствии с соглашением на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ квитанцией от ДД.ММ.ГГГГ истцом были понесены расходы на юридические услуги в размере <данные изъяты> рублей. Суд, руководствуясь положениями ст. 100 ГПК РФ, с учетом соразмерности и справедливости, считает возможным взыскать в пользу истца <данные изъяты> рублей, кроме того в пользу истца подлежат взысканию расходы на составление доверенности в размер <данные изъяты> рублей.

С ответчика, на основании ст. 103 ГПК РФ, в доход бюджета г. Омска подлежит взысканию <данные изъяты> рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1 удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО [REDACTED] в пользу ФИО1 <данные изъяты> рублей в счет удержанной комиссии, <данные изъяты> копейки в счет процентов за пользование чужими денежными средствами, <данные изъяты> рублей в счет компенсации морального вреда, <данные изъяты> в счет штрафа, <данные изъяты> рублей в счет расходов по оплате услуг представителя, <данные изъяты> рублей в счет расходов по оплате доверенности.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с ПАО С [REDACTED] в доход бюджета г. Омска <данные изъяты> рублей.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд через Куйбышевский районный суд г. Омска в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья А.Н. Петерс

Решение в окончательной форме изготовлено 24 февраля 2016 года

Копия верна

Судья А.Н. Петерс